

Lubin, 15.12.2016

Uwagi do Projektu Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1.12.2016 r. zmieniającego Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy pracach związanych z narażeniem na pole elektromagnetyczne

Stanowisko Związku Pracodawców Polska Miedź oparte jest na opinii Centrum Badań Jakości Sp. z o.o.

Zdaniem Związku Pracodawców Polska Miedź projekt przedmiotowego rozporządzenia w dalszym ciągu nie rozwiązuje problemów wykonywania badań pól elektromagnetycznych w przestrzeni pracy.

Wymaganie, iż wyniki pomiarów mają być wykonywane „*odpowiednimi dla tego pola, opublikowanymi w specjalistycznym piśmiennictwie, metodami naukowo sprawdzonymi i zwalidowanymi doświadczalnie przez co najmniej dwa współpracujące ze sobą podmioty, które łącznie mają udokumentowany dorobek naukowy w zakresie pomiarów i oceny ekspozycji lub narażenia na pole-EM w przestrzeni pracy, będące laboratoriami instytutów badawczych lub instytutów naukowych Polskiej Akademii Nauk lub uniwersytetów technicznych*” jest bardzo nieprecyzyjne i trudne do realizacji oraz weryfikacji. Tym bardziej, że obecnie nie ma opublikowanej metody badawczej spełniającej wymagania zawarte w rozporządzeniu. Naszym zdaniem Laboratorium akredytowane, posiadające wieloletnie doświadczenie w zakresie pomiarów pól elektromagnetycznych w przestrzeni pracy (takie, które spotykało się z różnymi problemami pomiarowymi w środowisku pracy, czy też przebadano wiele różnych źródeł promieniowania) także ma kompetencje do walidacji metod badawczych w obszarze pól elektromagnetycznych.

Uważamy, że tak jak w przypadku innych obszarów regulowanych prawnie powinna być opracowana i opublikowana metodyka badawcza w postaci normy a następnie powołana w stosownym akcie prawnym (tak jest w przypadku np. badań emisyjnych) lub opublikowana bezpośrednio w rozporządzeniu (np. badania hałasu środowiskowego – Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30.10.2014 r. – Dz. U. 2014, poz. 1542). Należy dodać, że strategie pomiarowe w przypadku różnych źródeł promieniowania są różne, zatem będzie to kilkadziesiąt metod badawczych. Nie jest zrozumiałe, dlaczego w przypadku pomiarów pól elektromagnetycznych postępowanie jest inne i utrudnia praktyczne wdrożenie wymagań. Należy zadać kilka pytań wymagających szczegółowych rozważań i precyzyjnych odpowiedzi: Co jeśli zostanie opublikowane kilka różnych metodyk pomiaru pól elektromagnetycznych? Która metoda będzie właściwa do zamierzonego zastosowania? W praktyce może to spowodować różną interpretację wyników badań.

Jednocześnie uważamy, że okres przejściowy powinien być określony czasookresem od opublikowania metodyki pomiarowej i powinien on wynosić co najmniej 6 miesięcy od opublikowania, gdyż zgodnie z wymaganiami normy PN-EN ISO IEC 17025, która jest podstawą akredytacji laboratoriów badawczych „*Laboratorium musi potwierdzić, że jest w stanie prawidłowo realizować metody znormalizowane, zanim wprowadzi je do badań*”. Ponadto, zgodnie z wymaganiami Polskiego Centrum Akredytacji, Laboratorium powinno się wykazać udziałem w badaniach bieguści/ porównaniach międzylaboratoryjnych dla każdej nowej poddyscypliny zgłoszonej do akredytacji przed jej uzyskaniem (DA-05 – Polityka dotycząca uczestnictwa w badaniach bieguści). Na dzień dzisiejszy nie ma organizatora

Lubin, 15.12.2016

takich badań, gdyż nie istnieją opracowane metody badawcze. Należy dodać, że proces akredytacji metody badawczej także jest realizowany zgodnie z procedurami jednostki akredytującej i może wynosić kilka miesięcy od momentu zgłoszenia wniosku o akredytację.

Podsumowując projekt nowego rozporządzenia w dalszym ciągu stawia wymagania, które, naszym zdaniem, są praktycznie nie do spełnienia przez obecne Laboratoria akredytowane w tym zakresie (brak opublikowanych metod badawczych, brak programów badań biegłości, brak jasnych wytycznych). **Tylko opracowanie norm z zakresu pomiarów pól elektromagnetycznych lub opublikowanie metod w aktach prawnych jednoznacznie ustali oraz ujednolici sposób postępowania.**

Powinien być także wydłużony okres przejściowy do co najmniej 6 miesięcy od opublikowania metody badawczej dla danego źródła promieniowania. Co się stanie w przypadku, gdy nie zostaną opracowane metodyki pomiarowe dla wszystkich wymaganych źródeł promieniowania, czy w takiej sytuacji badania nie będą wykonywane? Czy zatem skutkiem będzie to, że pracodawcy i pracownicy nie będą mieli informacji o zagrożeniach itd.? Proponowane rozwiązania mogą spowodować poważne problemy w pomiarach pól elektromagnetycznych w przestrzeni pracy.